

Celina A. Lértora Mendoza
(Directora)

Raúl Domínguez - Raúl Iriarte

Dulce María Santiago - María Victoria Santorsola

*La filosofía argentina
en la segunda mitad del siglo XX*

Testimonios

Eduardo Mallea
Carlos Astrada
Ismael Quiles
Alicia Jalif
Diego Pró

Mallea
110

Carlos Astrada

Ismael Quiles

Diego Pró

Jalif

Buenos Aires
Ediciones F.E.P.A.I.

Índice

Introducción	5
Raúl Iriarte <i>La filosofía de la identidad en Eduardo Mallea</i>	11
Raúl Domínguez <i>La filosofía astradiana a mediados del siglo XX</i>	45
Dulce María Santiago <i>Ismael Quiles y la cultura argentina a través de la oralidad</i>	85
Celina A. Lértora Mendoza <i>Diego F. Pró en la Universidad de Cuyo</i>	99
María Victoria Santorsola <i>La enseñanza universitaria de la filosofía a mediados del siglo XX. Documentos y testimonios</i>	151
Los autores	175

Introducción

Los trabajos que componen este libro corresponden a los resultados finales del proyecto de investigación “La filosofía argentina en la segunda mitad del siglo XX. Testimonios” desarrollado en el Departamento de Humanidades, durante los años 2011-2014. Este proyecto continúa los objetivos generales del anterior¹ en cuanto al propósito de profundizar y ampliar el conocimiento y la comprensión de nuestra historia filosófica. En este caso nos hemos movido en el contexto de la historia reciente (los últimos 50 años) lo que ha constituido un desafío en la opción de incorporar criterios y modalidades de acceso histórico.

En efecto, el proyecto se propuso profundizar en el período posterior a la “normalización filosófica” en Argentina, por una parte, a través del análisis de las grandes orientaciones y de las inflexiones internas de nuestra tradición filosófica; por otra, a través del estudio analítico de algunos de sus agentes más relevantes, y de actividades filosóficas que contribuyeron en forma significativa a dar perfil propio a este proceso. La aplicación de la categoría historiográfica de “pensamiento situado”², la incorporación de fuentes alternativas y el método de la historia oral permitieron una mejor y más profunda comprensión de estos procesos.

Para llevar adelante la investigación de las personalidades elegidas, fue necesario desarrollar los aspectos epistemológicos y metodológicos necesarios para fundamentar y legitimar los métodos de la historia oral como válidos para el estudio de la filosofía reciente. Varios trabajos ya publicados dan cuenta de esta tarea³.

¹ “Las ideas filosóficas en Argentina en la primera mitad del siglo XX. Agentes y actividades”, que se propuso profundizar algunos aspectos del período de nuestra “normalización filosófica”, durante los años 2008-2010, cuyos resultados de conjunto componen la publicación *Identidad y libertad en la filosofía argentina: estudio a través de Zum Felde, Korn, Fatone, Mallea y Astrada*, Ediciones FEPAL, Bs. As., 2012

² Complementando lo desarrollado en el proyecto anterior, en relación a éste, se han publicado dos trabajos: Raúl Domínguez, “Historia de la filosofía y pensamiento situado”, Mauricio Langón y Celina A. Lértora Mendoza (coord.) *Actas de XV Jornadas de Pensamiento Filosófico. La primera década del siglo XXI. Balance y perspectiva*, Bs. As., Ed. FEPAL, 2011, CD-ROM y Celina A. Lértora Mendoza “Decisiones políticas y pensamiento situado”, *Cruz del Sur. Revista de Humanidades* N. 5, 1 de noviembre 2013: 100-114.

³ María Beatriz Delpech: “La historia oral en filosofía”, Mauricio Langón, Celina A. Lértora Mendoza, Ricardo Viscardi (Coord.) *La agenda filosófica hoy: temas y problemas. Actas XVI*

Los aspectos teóricos relevados en el proyecto fueron los siguientes.

1. Qué se entiende por “filosofía reciente”. Considerada la cuestión en sentido general, aparecen múltiples problemas y perplejidades, dado que, por una parte se ve insuficiente el criterio puramente cronológico; por otra hay que considerar procesos histórico-filosóficos como la difusión, recepción, disputa, asimilación, etc., de teorías y corrientes. Se ha considerado que ese sentido general puede ser acotado correctamente con la categoría de “pensamiento situado”, se llega a justificar el período en estudio (segunda mitad del siglo XX) en Argentina, como filosofía reciente, en relación a los instrumentos de abordaje utilizados.

2. Si su estudio pertenece al ámbito de la historia de la filosofía, o al ámbito disciplinar que le corresponda (lógica, antropología, metafísica, etc., o a ambos. Desde el punto de vista de la historia filosófica, se han analizado y asumido varias razones que legitiman la filosofía reciente como objeto de estudio suyo, sin perjuicio de que, concurrentemente, el mismo colectivo de personas e ideas sea objeto de estudio de otras disciplinas particulares, filosóficas o no, puesto que tal concurrencia en nada obsta a los objetivos específicos de nuestro estudio.

3. Respondida afirmativamente la cuestión anterior, aparece la pregunta por los métodos más adecuados, si son los mismos que para el resto de la historia, si deben ser distintos o concurrentes. En el proyecto se han estudiado y analizado lo más profundamente posible todas las opciones, y hubo consenso en los siguientes puntos:
a) los métodos tradicionales y estandarizados de la historia de la filosofía (histórico-crítico, historia de las tradiciones, hermenéutico, etc.) son perfectamente aplicables a los textos filosóficos recientes, así como a la investigación documental acerca sus autores, Las Instituciones y los acontecimientos relativos a la producción filosófica;
b) deben incorporarse otros abordajes que responden más específicamente a

jornadas de pensamiento filosófico, Buenos Aires, Ed. FEPAl, 2013; 57-66. CD-ROM; Raúl Domínguez - “Análisis de las posibilidades de la historia oral en filosofía. El caso Carlos Astrada”, *Boletín de Filosofía FEPAl* (Bs. As.) 34, N. 68, 2014: 24-29; Celina A. Lértora Mendoza “Filosofía reciente e historia oral”, Mauricio Langón y Celina A. Lértora Mendoza (Coord.) *La primera década del siglo XXI. Balance y Perspectivas*, Bs. As., Ed. FEPAl, 2011, CD-ROM; Ídem, Filosofía reciente e historia oral: algunas cuestiones metodológicas”, *La agenda filosófica hoy: temas y problemas...*: 43-56; Ídem, La historia oral en filosofía: aspectos metodológicos y temáticos”, *Boletín de Filosofía FEPAl*, 34, N. 68: 2014: 6-13; María Victoria Santorsola “La fusión horizontal gadameriana como camino para el diálogo de épocas”, *La agenda filosófica hoy: temas y problemas...*: 69-78.

preguntas relativas a periodos recientes; de ellos el proyecto ha considerado concretamente dos: el uso de fuentes no tradicionales y el recurso a la historia oral.

4. Las fuentes no tradicionales son, entonces, uno de los aportes resultantes de la respuesta anterior. Entendemos por fuentes no tradicionales aquellos elementos que pueden ser considerados -de hecho o son- documentos para la historia general y la microhistoria, pero que la filosofía sólo poco y sesgadamente ha utilizado. Comprenden diversas clases, siendo tres las más interesantes, desde nuestro punto de vista. En primer lugar los escritos no filosóficos como fuentes para la reconstrucción racional (en el sentido de Lakatos) de la filosofía implícita de un autor, como son los textos literarios, a los que se refiere el trabajo de Raúl Iriarte.

En segundo lugar documentos académico-administrativos referidos a la actividad del filósofo estudiado; los legajos personales han sido a veces usados para obtener datos biográficos, pero raramente con la finalidad de analizar aspectos relativos a la producción filosófica. Sin embargo consideramos que son muy ricos en información y que ayudan a explicar aspectos tal vez no registrados en otras fuentes. Lo mismo sucede con los programas y los apuntes de clase, sean de mano del profesor o tomados por sus alumnos. Los programas de las materias que Carlos Astrada dictó en la Universidad Nacional del Sur fueron objeto de análisis por parte de Raúl Domínguez.

La tercera fuente es a epistolar, pero en su sentido amplio y no solamente referida a cartas en que el filósofo expone, comenta o discute explícitamente cuestiones filosóficas, sino cualquiera, o que por su contenido aclare puntos no conocidos de su vida y obra, sino también aquellos escritos circunstanciales a partir de los cuales pueden inferirse aspectos de su pensamiento. Es bastante común que notas de este tipo sean recordadas por sus receptores y que estos las mencionen en entrevistas orales. En varias de estas entrevistas hubo este tipo de referencias que para nosotros resultan indirectas, pero igualmente válidas.

5. El recurso a la historia oral, con los parámetros ya establecidos en estudios micro-historia ha sido tal vez el aspecto más original de todo el proyecto. Casi todos los miembros del equipo han trabajado con este recurso y han analizado sus aspectos teóricos en ocasión de su aplicación o con trabajos independientes (a los que hice referencia arriba). Hemos tomado como base a la presentación epistemológica y metodológica del Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires

y sus publicaciones. El trabajo del grupo consistió en elaborar adaptaciones adecuadas a nuestros objetivos específicos.

Lo primero fue elaborar un criterio metodológico para las entrevistas. Analizadas las diferentes formas, se vio que la entrevista semi-estructurada de nuestro modelo es a que mejor se adapta a nuestras necesidades. La han aplicado todos los que usaron en sus investigaciones este abordaje. Además se ha visto las posibilidades de las formas de encuesta (Dulce María Santiago) y taller de la memoria (Celina Lértora) con resultados que consideramos válidos, aunque requieren mayor ahondamiento.

Además, ha sido necesario tomar en cuenta sistemáticamente el tipo de entrevistados, que hemos distinguido en tres categorías: 1. los agentes mismos (caso de los trabajos de Lértora y Santorsola); 2. personas de su entorno filosófico inmediato: colegas, discípulos, alumnos (caso de Domínguez) 3. otras personas, cocidas o no por el estudio, que pueden dar razón de sus "ecos" en diversos ambientes (caso de Santiago).

Cuando se trata de la primera categoría, a cuestión fundamental es la tensión entre la doble función del entrevistado, que es a la vez testigo y agente de la historia que cuenta y en la cual está implicado de acuerdo a su propia posición filosófica. Esto requiere algunas precisiones y recaudos al valorar la "sinceridad" y la "verdad" de los dichos del entrevistado. En los casos de la segunda categoría se produce una situación semejante a la anterior, dado que los testigos forman parte del mismo colectivo filosófico que el estudiado. En el caso de la tercera categoría los parámetros para la valoración nos han resultado más similares a los de la microhistoria que ha trabajado nuestro equipo modelo del Instituto Histórico.

La validación de los testimonios, tema que ha sido objeto de análisis específico por parte de algunos de nuestros miembros, especialmente Santorsola, nos ha llevado a la consideración de las limitaciones de este abordaje cuando los testigos no son óptimos en cuanto a criterios como los de conocimiento profundo del pensamiento del investigado, inmediatez del mismo, neutralidad valorativa, y otros, siendo los mencionados los determinantes de obstáculos más significativos. Nuestro criterio ha sido amplio en el sentido de que hemos considerado positiva toda manifestación espontánea de los testigos convocados, especialmente los miembros del colectivo filosófico, que permite considerarlos en cierto modo como agentes del esclarecimiento de la propia historia filosófica. También hemos concordado en la

importancia de continuar en este proyecto, ampliándolo a más objetivos de investigación y profundizándolo en sus bases teóricas.

*

Los cinco trabajos que componen este libro representan, cada uno, un resultado de la investigación más amplia del mismo tema realizada por su autor, a o largo del desarrollo del proyecto, pero que aún en lo posible os resultados más importantes.

Raúl Iriarte, en su estudio sobre la metafísica implícita de Mallea a través de un análisis de algunas de sus novelas, muestra un caso de reconstrucción filosófica a partir de fuentes no tradicionales. Ha sido preciso, como se muestra en su texto, la re-significación de textos literarios para darles un sentido ontológico acorde con el contenido ideológico que transmiten esas obras literarias. En otras palabras, el autor asume que a reconstrucción exhibe el contenido ontológico realmente presente en la obra de Mallea, aunque no explicitado como tal; y que, por lo tanto, no es un constructo del autor, sino un trabajo hermenéutico de comprensión que puede ser interpretado y legitimado con la categoría gadameriana de fusión horizontal.

Raúl Domínguez continúa su indagación sobre la filosofía de Astrada, centrada en dos de sus aspectos: la recepción-adopción del existencialismo y su giro al marxismo. En ambos casos se trata de ir más allá de los textos del filósofo, para penetrar el proceso de pensamiento que lo llevó primeramente por un camino y luego por otro divergente sin perder por ello una clara identidad filosófica. El análisis de los programas dictados en la Universidad Nacional del Sur, en especial los de Sociología apuntan a mostrar algunos aspectos no conocidos o no valorados por los historiadores. Se asume que un filósofo, al elaborar con libertad un programa, incluye en él aspectos de su particular interés e incluso de su estudio en ese momento, aun cuando a respecto no haya escrito -entonces ni después- trabajos específicos. Estos intereses semi-ocultos son un elemento hermenéutico de singular valor par explicar su pensamiento. Además, el testimonio de algunos alumnos también puede arrojar luz sobre estos aspectos que menciono.

Dulce María Santiago aborda la muy conocida y estudiada filosofía de Ismael Quiles SJ desde un aspecto nuevo. En efecto, Quiles tiene una obra extensa e importante, su insitencialismo ha sido en su momento objeto de numerosos trabajos de investigación y de crítica hermenéutica, pero no tuvo escuela. De ello podría deducirse que no tuvo ninguna influencia ni en la filosofía ni en otros sectores de la

cultura argentina de su tiempo, o que constituye por cierto una situación extraña y poco creíble. La hipótesis de trabajo es que dicha influencia existe, en forma de “eco” o resonancia filosófica, tanto en la cultura general como en algunos otros filósofos argentinos que conocen y valoran su obra aun cuando no puedan ser considerados discípulos. Se acude a una fuente no tradicional: la autobiografía, y a entrevistas de las categorías segunda y tercera antes mencionadas. El resultado muestra una nueva faceta de Quiles y ecos suyos que perduran en el presente.

Celina A. Lértora Mendoza estudia la figura de Diego F. Pró en su etapa más productiva, en la Universidad Nacional de Cuyo; el estudio histórico crítico de su producción, señalando sus principales aportes a la filosofía argentina, se pone en paralelo con el recuerdo de él como profesor en las mismas disciplinas sobre las que escribió la parte fundamental de su obra. Se ha recurrido a la forma de taller de memoria con la concurrencia de ocho actuales profesores que fueron sus alumnos en tres décadas diferentes. El resultado muestra, indirectamente, la modificación en las condiciones académicas de la Facultad y cómo incidió tanto en el propio Pró como en la trayectoria académica de los testigos.

María Victoria Santorsola toma como objeto general de su investigación el estudio de la filosofía en la época considerada; a su vez, toma como referente una historia académica expresada en una larga entrevista que puede considerarse una autobiografía intelectual de Clara Jalif de Bertranou. La autora muestra cómo la historia de la filosofía argentina, de la Facultad de Filosofía de la Universidad Nacional de Cuyo y de la propia entrevistada, de los últimos 30 años de siglo XX e incluso hasta la actualidad, se intersecan de variados modos cuyo análisis resulta pertinente también para la historia de la universidad argentina. Al mismo tiempo, esta compleja entrevista da ocasión de exhibir cómo se aplican las evaluaciones de verdad y sinceridad. También los lectores podrán comparar dos casos de autobiografía filosófica: a de un autor fallecido (Quiles) y uno vivo (Jalif) y en consecuencia los diversos recaudos par su uso en cada caso. También se puede comparar la imagen que trasunta la entrevistada con la que expresan los participante del taller de la memoria al referirse a Pró. Concordancias, diferencias y matices relevantes cuando se quiere profundizar en el sentido de nuestro pensamiento filosófico reciente.

Celina A. Lértora Mendoza