

ECONOMIA POLÍTICA

Eduardo Basualdo

SISTEMA POLÍTICO Y MODELO DE ACUMULACIÓN

TRES ENSAYOS SOBRE LA ARGENTINA ACTUAL



CARA O CECA

Libería García Cambeiro

Eduardo M. Basualdo

Licenciado en Economía (UCA) y Doctor en Historia (Facultad de Filosofía y Letras de la UBA); Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET); Investigador y Coordinador del Área de Economía y Tecnología de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO); Coordinador de la Maestría de Economía Política de la FLACSO; integrante de la Comisión Directiva del Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS); asesor de la Central de los Trabajadores Argentinos (CTA). Entre sus publicaciones se encuentran: "Estudios de historia económica argentina. Deuda externa y sectores dominantes desde mediados del siglo XX a la actualidad", FLACSO/Siglo XXI Editores Argentina, Buenos Aires (segunda edición), 2010; en co-autoría con Daniel Azpiazu y Miguel Khavisse; "El nuevo poder económico en la Argentina de los años ochenta. Edición Definitiva", Siglo XXI Editores Argentina, Buenos Aires, 2004; "Los grupos de sociedades en el agro pampeano", en Desarrollo Económico, Vol. 36, N° 143, Buenos Aires, 1996.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	7
--------------------	---

PRIMER ENSAYO

LA AUTONOMÍA RELATIVA DE LA ECONOMÍA ARGENTINA DURANTE LA HEGEMONÍA NEOLIBERAL A NIVEL INTERNACIONAL	13
---	----

Introducción	13
--------------------	----

Antecedentes y objetivos de la reestructuración mundial y argentina	14
--	----

Monetarismo versus keynesianismo	17
--	----

Las modificaciones en el comportamiento de las grandes firmas y los nuevos inversores institucionales	20
--	----

La destrucción y relocalización del capital productivo dentro de las fronteras nacionales	24
--	----

Las crisis endémicas y contagiosas de la internacionalización financiera y la problemática de la autonomía relativa de las fracciones del capital dominantes	28
--	----

Notas	33
-------------	----

SEGUNDO ENSAYO

MODELO DE ACUMULACIÓN Y SISTEMA POLÍTICO EN LA ARGENTINA. NOTAS SOBRE EL TRANSFORMISMO ARGENTINO DURANTE LA VALORIZACIÓN FINANCIERA	41
---	----

Introducción	41
--------------------	----

Las nuevas características del sistema político y la sociedad civil a partir de la dictadura militar	43
---	----

Etapas y características de la articulación entre el sistema político y la valorización financiera	53
---	----

<i>Primera etapa. La dictadura militar</i>	53
--	----

<i>Segunda etapa. El primer gobierno constitucional</i>	58
---	----

La crisis hiperinflacionaria de 1989	71
--	----

<i>Tercera etapa. La consolidación del transformismo argentino. La primera gestión menemista</i>	75
--	----

El último mandato de Menem	87
La Alianza	95
Notas	109

TERCER ENSAYO

LA PUGNA SOCIAL PARA DEFINIR EL TIPO DE HEGEMONÍA POLÍTICA Y UN NUEVO PATRÓN DE ACUMULACIÓN DE CAPITAL

(DE 2002 A LA ACTUALIDAD)	123
Introducción	123
La herencia recibida de la valorización financiera en términos de la hegemonía política y las fracciones del capital predominantes	125
La crisis final de la valorización financiera y el planteo inicial de la alianza devaluacionista en el poder	134
La expansión económica y la crisis política como elementos clave para posibilitar la coexistencia de dos planteos diferentes de hegemonía	139
La ardua constitución de un gobierno popular	150
Apuntes acerca de los movimientos populares y nacionales.....	162
La crisis mundial y la política económico-social de la segunda etapa del kirchnerismo	165
El impacto sobre la distribución del ingreso	168
Limitantes al proceso de redistribución del ingreso	171
Las nuevas exigencias de la industrialización	177
La extranjerización como un impedimento estructural para la conformación de un proyecto popular	180
Notas finales	183
Notas	189
BIBLIOGRAFÍA CITADA EN LOS ENSAYOS	207

PRESENTACIÓN

Desde la última dictadura militar hasta la actualidad, se desplegaron en nuestro país profundas transformaciones que implicaron un giro copernicano en las condiciones materiales y subjetivas de las diferentes clases y fracciones sociales. Esos cambios fueron muy acentuados, porque constituyeron una expresión del nuevo patrón de acumulación de capital que se desplegó entre 1976 y 2001. Ese giro estuvo sustentado en la *valorización financiera* y fue impuesto por la dictadura militar, pero continuó durante los posteriores gobiernos democráticos mediante formas de hegemonía acordes con la regresividad social que implicaba el nuevo funcionamiento económico. Por otra parte, desde 2002 y en el marco del agotamiento de la experiencia anterior, se inicia una etapa que se distingue por exhibir un elevado crecimiento económico y una intensa lucha social por definir el carácter específico tanto de un nuevo patrón de acumulación de capital como de una forma de hegemonía que lo haga posible, y de esa manera dar por terminada la profunda crisis del sistema político y de las representaciones institucionales en general.

Los trabajos que integran este libro abordan el análisis de esas etapas bajo la forma de ensayos, los cuales se sustentan en conclusiones e hipótesis apoyadas en fuentes primarias y secundarias y se realizan a partir de preocupaciones (o temáticas) específicas. En cada uno de ellos, el propósito fundamental es aprehender la naturaleza de los procesos analizados, diferenciándolos de los hechos circunstanciales. En otras palabras, se intenta plasmar los criterios metodológicos que plantea Antonio Gramsci cuando sostiene que: “[...] *en el estudio de una estructura hay que distinguir los movimientos orgánicos (relativamente permanentes) de los movimientos que se pueden llamar de coyuntura (y se presentan como ocasionales, inmediatos, casi accidentales). [...] El error en que se cae a menudo en los análisis históricos-políticos consiste en no saber encontrar la justa relación entre lo que es orgánico y lo que es ocasional: se llega así o a exponer como inmediatamente operantes causas que por el contrario son operantes mediatamente, o a afirmar que las causas inmediatas son las únicas causas eficientes; en un caso*

se tiene un exceso de 'economismo' o de doctrinarismo pedante, en el otro el exceso de 'ideologismo'; en un caso se sobrevaloran las causas mecánicas, en el otro se exalta el elemento voluntarista e individual". (A. Gramsci, "Cuadernos de la cárcel", tomo 5, edición crítica del Instituto Gramsci a cargo de V. Gerratana, Biblioteca Era/Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999).

La primera de las temáticas que se aborda en este libro, se refiere a la gran ductilidad que exhibe el neoliberalismo para expandirse mundialmente, de la cual el caso argentino es un ejemplo. Así, en el primer ensayo se indaga este aspecto confrontando la trayectoria de la economía internacional con la nacional durante la hegemonía del neoliberalismo. Esta indagación permite invalidar las visiones que sostienen, implícita o explícitamente, que el neoliberalismo impuso una reproducción de un mismo proceso en los diferentes países dependientes, y en términos más generales aún, a nivel mundial. Desde esa óptica, se trataría de una suerte de neocolonialismo ejercido por el capital financiero de los países centrales cuyos representantes políticos serían los organismos internacionales de crédito. Esta visión, ciertamente expresa una parte de la realidad, pero está sesgada porque omite la importancia que asumen las fracciones de las burguesías internas, no sólo por su incidencia económica sino por detentar el control sobre el aparato estatal. Naturalmente, tanto los procesos como las consecuencias que se registran entre una y otra situación son cualitativamente diferentes.

La otra inquietud que da lugar al segundo ensayo, se puede avizorar mediante el siguiente interrogante: ¿Cómo es posible que con posterioridad a la última dictadura militar, el sistema político haya convalidado e incluso profundizado un proceso de destrucción nacional de la envergadura que le impuso la dictadura militar a la sociedad argentina? Más aún: ¿Cómo es posible, que la propia sociedad durante etapas constitucionales, y a pesar de la resistencia que opusieron numerosas organizaciones sociales, haya permitido que avance un proceso de características tan regresivas? La respuesta a estos interrogantes no se puede encontrar en el análisis de la estructura económica sino que implican incursionar en la temática de la hegemonía política y, más precisamente, en la relación que la misma mantiene con el patrón de acumulación de capital.

En el segundo ensayo se intenta develar esta problemática, recurriendo al concepto de *transformismo* que introdujo en la teoría política Antonio Gramsci. Este concepto —que se refiere a la hegemonía sustentada en la cooptación de los dirigentes sin responder a las necesidades de las bases— fue utilizada en algunas oportunidades para caracterizar a los primeros go-

biernos peronistas, negando de esa manera la masiva y prolongada adhesión de la clase trabajadora y de los sectores populares en general, a ese movimiento que los incorporó decididamente como actores relevantes de la vida económica e institucional del país y al cual siguieron adhiriendo luego de su derrocamiento.

En verdad, el *transformismo* es una categoría de notable capacidad explicativa en el caso de los gobiernos constitucionales que sucedieron a la última dictadura militar hasta 2003, porque permite aprehender la naturaleza de los mismos. El segundo ensayo, indaga esta problemática, su caracterización y las insustituibles funciones que cumple para posibilitar el desarrollo de la *valorización financiera* como forma predominante de la acumulación de capital.

Entre las inquietudes que motivan el tercer ensayo y las que suscitan los ensayos que lo anteceden, hay una diferencia crucial. Las inquietudes de este último se refieren directamente a la realidad actual. No es que los dos primeros ensayos no aporten elementos para comprender el presente, como luego será mencionado, sino que lo hacen indirectamente. Es decir, lo hacen ya sea por la ausencia actual del objeto de estudio que allí se considera, o bien porque se pueden encontrar sus huellas impresas en la estructura o la ideología de la sociedad. En cambio, los interrogantes que dan lugar al tercer ensayo están directamente relacionados con el presente e intentan responder a la siguiente pregunta: ¿Tanto en términos de la hegemonía política como de un nuevo patrón de acumulación de capital, qué tipo de proceso se transita en la actualidad? Ciertamente, se trata de una temática general debido a que el agotamiento de un patrón de acumulación generalmente implica un violento giro en los procesos sociales y en las conciencias de las clases y fracciones sociales. Este es el caso y, en consecuencia, de nada vale detenerse en los detalles sin antes haber debatido, o al menos haberlo intentado, acerca del núcleo central de la cuestión.

En efecto, a partir de la crisis final de la valorización financiera se abre el ciclo de los gobiernos *kirchneristas* durante los cuales se despliega una acentuada expansión económica impulsada por la conjunción de diferentes factores, entre los que se encuentra la propia política económica, que es acompañada de una no menos relevante modificación en el orden político, todo lo cual conmociona al conjunto social, tanto a los sectores populares como a los que integran el poder establecido. En este contexto, el tercer ensayo intenta dilucidar si dichos gobiernos encarnan un intento *gatopardista* que impone las mismas inequidades que durante la valorización financiera pero

bajo otras formas o, por el contrario, implican una ruptura con el orden establecido que se inscribe en las tradiciones latinoamericanas pero que también expresa ambigüedades y enfrenta restricciones estructurales que se enclavan en el pasado y se mantienen en la actualidad.

Indudablemente, se trata de problemáticas muy relevantes, complejas y conflictivas que se abordan tomando en cuenta la recomendación que realiza Nicolás Maquiavelo (“El príncipe”, Alianza Editorial, España, 1992) cuando comienza el análisis de su principal preocupación —los principados nuevos— al advertir que: “[...] *Se debe hacer como los arqueros prudentes, los cuales —concientes de que el lugar que desean alcanzar se encuentra demasiado lejos y conociendo al mismo tiempo los límites de la capacidad de su arco— ponen la mira a bastante más altura que el objetivo deseado, no para alcanzar con su flecha a tanta altura, sino para poder, con la ayuda de tan alta mira, llegar al lugar que se han propuesto*”.

Finalmente, corresponde mencionar que esta publicación combina versiones definitivas de trabajos realizados en años anteriores con ensayos inéditos. El primero de ellos, es parte de un estudio realizado en el marco de un grupo de trabajo de CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales) sobre los sectores dominantes en América Latina, que funcionó entre 2005 y 2010, e integraban queridos amigos y reconocidos investigadores latinoamericanos (Enrique Arceo de Argentina, Adolfo Gilly y Rhina Roux de México, Felipe Burbano de Ecuador, Francisco (Chico) De Oliveira, Ary Mineira, Reinaldo Gonçalves, Luiz Filgueiras, todos de Brasil, y Miguel Lacabana de Venezuela). Fue presentado en una reunión de ese grupo de trabajo a mediados de 2008 y formó parte de un libro publicado por CLACSO a mediados del año siguiente.

El segundo ensayo, fue realizado entre fines de 2000 y principios de 2001 para ser publicado por la Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes a mediados de ese crítico año. La versión original contenía un prólogo de Horacio Verbitsky y comentarios sobre este texto y aportes propios sobre la temática en cuestión de Guillermo O’Donnell, José Nun y Claudio Lozano, los cuales no integran estos ensayos. A su vez, cabe señalar que en ambos trabajos esta versión definitiva incorpora respecto al original una serie de agregados y correcciones que refuerzan el contenido central de los mismos. El último ensayo es un trabajo inédito.

Todos los ensayos comparten un cuerpo conceptual similar y tienen ejes temáticos comunes. Es decir, que no se trata de la compilación de trabajos independientes sin diálogo entre ellos, sino que exhiben una concepción

común, al tiempo que profundizan un aspecto particular. No obstante, debido a que cada uno de ellos respondió a inquietudes específicas y se escribieron en distintos momentos sociales, los mismos presentan alguna repetición temática —ciertamente unas pocas— en tanto estas son imprescindibles para resguardar la autonomía de cada uno de los textos. Si bien, se registran esos solapamientos temáticos —generalmente abordados desde perspectivas diferentes— es relevante tener en cuenta que unos aportan elementos para la comprensión de los siguientes. Así las cosas, la intención es que los dos primeros ensayos aporten a la comprensión del tercero que trata la situación actual, por ello es conveniente leerlos en el orden que están presentados.

Estos ensayos se realizaron en el marco del proyecto “Desempeño y transformaciones de la cúpula empresaria argentina y la cúpula industrial entre 1991 y 2008. Rupturas y continuidades entre la convertibilidad y la postconvertibilidad” (CONICET-112-20080103153).

Mi agradecimiento a los integrantes del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO y a Horacio Verbitsky por los generosos y relevantes comentarios que realizaron a la versión preliminar de estos ensayos.

EDUARDO M. BASUALDO, abril 2011

SISTEMA POLÍTICO Y MODELO DE ACUMULACIÓN

TRES ENSAYOS SOBRE LA ARGENTINA ACTUAL

La profunda crisis que se desplegó en la Argentina entre 1998 y 2002 no solamente dio por terminada la convertibilidad monetaria sino que señaló el fin del patrón de acumulación de capital sustentado en la valorización financiera que había puesto en marcha la dictadura militar en 1976.

Los dos primeros ensayos que forman parte de este libro, analizan procesos estrechamente vinculados entre sí que hicieron posible la valorización financiera entre 1976 y 2002. El primero de ellos, indaga la elevada autonomía relativa que exhibe la economía argentina a partir de la última dictadura militar respecto a la trayectoria y características que presentan los países centrales durante la hegemonía del neoliberalismo a nivel mundial.

El segundo ensayo profundiza el análisis al centrar la atención en las transformaciones que se registran entre 1976 y 2001 en el sistema político. No se trata de indagar únicamente la etapa dictatorial sino fundamentalmente la naturaleza de los posteriores gobiernos constitucionales que estuvieron basados en un tipo de dominación que desde el punto de vista gramsciano puede caracterizarse como el transformismo argentino. En la temática de ambos ensayos, el papel desempeñado por la fracción hegemónica dentro del bloque de poder es determinante y está encarnada en una fracción del capital local constituida por los grupos económicos que conforman la oligarquía diversificada.

El tercer ensayo incursiona en el análisis de la etapa de transición que se abre con posterioridad al colapso definitivo de la valorización financiera, en la cual los acentuados conflictos sociales están encaminados a determinar las características que adoptará el nuevo patrón de acumulación de capital. En este sentido, resulta decisivo el análisis del ciclo de los gobiernos kirchneristas y del conflicto de las "retenciones móviles" que entabla con los integrantes más poderosos del agro pampeano, porque el mismo provoca que la oligarquía diversificada pierda la hegemonía política, irrumpiendo un gobierno nacional y popular.



CARA O CECA

ISBN 978-987-1155-78-1



9 789871 115578