
Daniel Azpiazu

LA CONCENTRACIÓN EN LA INDUSTRIA ARGENTINA A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI



Daniel Azpiazu es economista (UBA). Investigador Principal del CONICET y del Área de Economía y Tecnología de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), en donde, desde 1995, dirige el Programa de Investigación sobre Privatización y Regulación en la Economía Argentina, en el marco del cual se realizaron diversos proyectos patrocinados por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica y el CONICET. Ha dirigido o co-dirigido diversos proyectos de investigación para instituciones nacionales y organismos internacionales. Entre sus principales publicaciones se cuentan: "La concentración en la industria argentina a mediados de los años noventa", EUDEBA, 1998; "Las privatizadas. Ayer, hoy y mañana", Editorial Capital Intelectual, 2005; "El desarrollo ausente. Restricciones al desarrollo, neoconservadurismo y elite económica en la Argentina. Ensayos de Economía Política", Editorial Tesis/Norma, 1994 (en coautoría con Hugo Nochteff); "Cara y contracara de los Grupos Económicos. Crisis del Estado y promoción industrial", Editorial Cántaro, 1989 (en coautoría con Eduardo M. Basualdo); "El nuevo poder económico en la Argentina de los años ochenta", Editorial Legasa, 1986 (en coautoría con Eduardo M. Basualdo y Miguel Khavisse), "Peronismo y dictadura. Textos inéditos de Oscar Braun"; Editorial Capital Intelectual, 2009 (en coautoría con Martín Schorr); "La industria y el sindicalismo de base en la Argentina", Editorial Cara o Ceca, 2010 (en coautoría con Victoria Basualdo y Martín Schorr); "Hecho en Argentina", Siglo XXI Editores, 2011 (en coautoría con Martín Schorr).

DANIEL AZPIAZU

(con la colaboración de
Pablo Manzanelli)

• **LA CONCENTRACIÓN EN LA INDUSTRIA
ARGENTINA A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI**

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	5
Notas	11
II. LA CONCENTRACIÓN DE LA PRODUCCIÓN INDUSTRIAL	13
Notas	29
III. CONCENTRACIÓN Y TAMAÑO DE PLANTA FABRIL	31
Notas	43
IV. CONCENTRACIÓN Y TIPO DE BIEN	45
Notas	60
V. CONCENTRACIÓN Y SECTORES DE ACTIVIDAD	61
Notas	75
VI. ALGUNAS COMPARACIONES INTERCENSALES	77
1. Una visión agregada (1973-2003)	77
2. Una visión de universos homogéneos (1993-2003)	90
3. Concentración y distribución del ingreso	95
Notas	103
VII. CONSIDERACIONES FINALES	105
Notas	115

ANEXO I	
CUESTIONES METODOLÓGICAS	117
1. Consideraciones generales	117
2. Definición y medida de la concentración	119
3. Medidas y grados de concentración	122
4. Concentración según tipo de bien	127
5. Productividad y remuneraciones	128
Notas	130
ANEXO II	133
BIBLIOGRAFÍA CITADA	141

I. INTRODUCCIÓN

A mediados de la pasada década se realizó, en la Argentina, el primer Censo Nacional Económico (CNE) del Siglo XXI signado, en sus resultados, por largos años previos de hegemonía neoliberal que tuvo al país como uno de los mejores y más aplicados alumnos de los postulados “evangélicos” que emergieron (ya hacia fines de los años ochenta) del llamado Consenso de Washington¹. En muchos de sus aspectos centrales, la propia experiencia local de mediados de los años setenta, dictadura militar mediante, pudo haber servido de insumo a tal decálogo neoliberal.

Con ligeros matices o, en realidad, con su profundización durante los años noventa bajo la Administración Menem, esas políticas que surgen como una fiel expresión del neoconservadurismo conllevaron, por un lado, el quiebre definitivo del modelo de sustitución de importaciones que, con sus más y sus menos, había permitido alcanzar altos ritmos de crecimiento ininterrumpido de la economía y la industria argentinas en un contexto de relativa inclusión social. Por otro, a partir de esa traumática experiencia dictatorial (a “sangre y fuego”) se inició un prolongado proceso de deterioro económico, político y social asociado a la hegemonía de la valorización financiera y el ajuste estructural. Entre otras, la desindustrialización de la economía, la destrucción de parte importante del tejido fabril, así como del entramado de eslabonamientos y articulaciones intra e interindustriales, la precarización o expulsión de amplias capas de trabajadores, la pérdida de capacidades y de densidad tecnológica han sido algunos de sus principales efectos en el ámbito de la producción manufacturera.

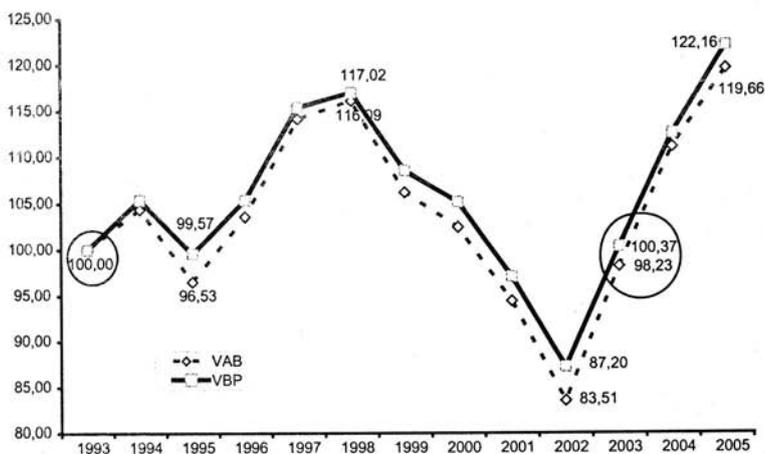
Las reformas estructurales (el llamado “*shock* institucional”²) de fines de los años ochenta/principios de los noventa (privatizaciones, apertura comercial y financiera, desregulación), y su fun-

cionalidad con el régimen de conversión fija con el dólar estadounidense (la “convertibilidad”) implementado a partir de abril de 1991, terminaron por consolidar un modelo concentrador en lo económico y excluyente y regresivo en lo social. Como no podía ser de otra manera, las actividades industriales no permanecieron ajenas a esos nuevos contextos operativos tendiendo a profundizarse las heterogeneidades estructurales, ciertos escenarios de privilegio, el avance de las actividades de ensamblaje, cambios sustantivos en el perfil tecno-productivo-comercial y, en general, un desempeño agregado en el que persistían —y se agudizaban— los procesos de desindustrialización y de regresividad estructural del sector.

Congruentes con esos procesos, los resultados del CNE 2004/05 ponen de manifiesto, por segundo relevamiento censal consecutivo, una sostenida reducción en la cantidad de plantas fabriles y de ocupados en el sector en relación con los registros del CNE 1974. Después de un año recesivo como fue 1995, en consonancia con los impactos locales de la “crisis del tequila”, la economía y la industria argentinas mostraron una ligera recuperación hasta que en 1998 se iniciara la fase terminal del régimen de convertibilidad. La implosión del mismo y la resolución devaluatoria de principios de 2002 conllevó una profunda crisis económica y social (caída del PBI total e industrial del orden del 10%, y del salario real del 30%). A partir de allí, más precisamente de 2003, se inició una notable recuperación de la economía argentina (y, en particular, del sector fabril) que permitió, por ejemplo, que en 2005 se superaran los registros (valor bruto de la producción y valor agregado) correspondientes a 1998.

Es, precisamente, el año 2003 el que tomó el INDEC como referencia en la realización del CNE 2004/05. En términos agregados, como queda reflejado en el Gráfico N° 1, supone un nivel de generación de riquezas y de valor agregado fabril prácticamente equivalentes a los de una década atrás. Al respecto, el estancamiento manufacturero al cabo de un decenio es de consideración insoslayable en, y para, el análisis de los resultados del último relevamiento censal, en tanto los mismos emergen como compendio cuantitativo (sesgado, incluso, por la propia reactivación industrial de 2003) de largos años de despliegue de políticas neoliberales.

Gráfico N^o 1. Evolución comparada del valor agregado bruto y el valor bruto de la producción manufacturera a precios constantes, 1993-2005 (índices 1993 = 100).



Fuente: Elaboración propia en base a información del INDEC.

En ese sentido, la reciente difusión de los resultados del CNE 2004/05 sumada a la provisión de tabulados especiales por parte del INDEC, brindan la oportunidad de captar y analizar información que comprende al conjunto del espectro fabril permitiendo, en tal sentido, contar con una visión integral de los distintos rasgos estructurales que caracterizan al sector en los inicios de la importante revitalización industrial durante la posconvertibilidad; en tanto se trata de la base sustantiva sobre la que la misma se configuró.

Al respecto, el presente estudio apunta a una suerte de multipropósitos en cuanto a sus objetivos. El principal, y del que en última instancia devienen los restantes, es el que se vincula con la "concentración técnica"³ de la producción fabril en cada una de las ramas que conforman el universo censal relevado a mediados de la primera década del presente siglo. Ello supone la reconfiguración del mismo en una instancia complementaria de la que surge de las tradicionales clasificaciones sectoriales en el interior del

mismo⁴, a partir de jerarquizar la visión que surge de considerar las diversas morfologías o estructuras de mercado que pueden delimitarse para cada una de las ramas de actividad que conforman tal espectro. En otros términos, se trata de reagrupar las ramas de actividad fabril en función del respectivo grado de concentración de la producción como aproximación al reconocimiento, estilizado, de las formas que adoptan las distintas morfologías de mercado en el interior del espectro manufacturero.

Los objetivos secundarios —subordinados a la consecución del principal— remiten, por un lado, a las posibilidades ciertas de confrontar (con un adecuado rigor metodológico) tales resultados con los observados en los relevamientos censales precedentes, tanto en un plano muy agregado de análisis como en virtud de un desarrollo metodológico que permita, al menos, una comparación intercensal entre universos homogéneos. Por último y, tal vez, como otro objetivo complementario del estudio, pero relevante en cuanto a las investigaciones en curso o a desarrollarse sobre la industria argentina, es el de proveer insumos críticos en relación con las diversas dimensiones de análisis que remiten, en última instancia, a un tema no menor: el de la organización industrial⁵ y las morfologías de mercado que coexisten en el interior del sector manufacturero.

Más allá de los matices que, prácticamente, surgen como imposición y/o ameritan su adopción en función de las características y formas de presentación de la información censal, el presente estudio retoma (en lo sustantivo) diversos desarrollos analíticos previos⁶ que, en sus respectivos momentos, aportaron elementos valiosos para la caracterización estructural de la industria manufacturera argentina, desde la perspectiva de las morfologías de mercado.

En procura de los objetivos señalados, en la próxima sección se aborda el estudio de las formas en que, a partir de la delimitación de distintos estratos “tipo” en términos de conformación de los mercados (oligopólicos, medianamente concentrados y de relativa alta competencia; siempre en términos de la concentración técnica), se distribuyen las ramas de actividad que quedan involucradas en cada uno de ellos, los locales fabriles, la producción industrial, el valor agregado, la ocupación y ciertas relaciones claves como tamaño medio de planta, productividad y salarios promedios⁷.

A partir de esa caracterización general, en las secciones subsiguientes se indaga en torno a la posible existencia de algún grado de asociación entre el respectivo nivel de concentración predominante en cada una de las ramas industriales y diversas variables censales como, en primer lugar (Sección III), el tamaño según personal ocupado de los locales fabriles; en segunda instancia (Sección IV), el principal tipo de bien industrial producido (de consumo no durable, intermedio, de consumo durable y de capital); y los respectivos sectores de actividad (Sección V). Con ello se pretende reconocer la presencia (o no) de heterogeneidades estructurales vinculadas a las distintas morfologías de mercado. Más precisamente se indaga en torno a la existencia de algún grado de correspondencia o asociación entre las formas que adopta la respectiva distribución de la producción (tamaño, tipo de bien y sectores) y los diferentes estratos de concentración y, a la vez, entre estos últimos y los consiguientes registros de tales variables censales.

En la Sección VI se intenta incorporar algunas aproximaciones en torno al tránsito de la “fotografía” a la “película” o, en otras palabras, al análisis comparativo entre, por un lado, los resultados que surgen del último CNE en términos del nivel de concentración prevaleciente en la industria argentina y, por otro, los que resultan de los relevamientos censales realizados con anterioridad. Al respecto, si bien el tema será retomado más adelante, los distintos cambios incorporados en el último censo (particularmente la adopción de la ClaNAE en reemplazo de la CIU, Revisión 3 utilizado en el CNE 1994), en relación a los precedentes obligan a brindar dos visiones. La primera, muy general sobre la evolución agregada del grado de concentración industrial al cabo de las últimas tres décadas. La segunda, parcializada en cuanto a los respectivos universos bajo análisis, se circunscribe a los dos últimos CNEs pero atendiendo a la homogeneidad de los mismos de forma de poder captar la existencia de cambios —y sus sesgos— en el grado de oligopolización de las ramas que cumplen con ese criterio de homogeneidad en su conformación. Adicionalmente se incorporan algunas digresiones en torno a problemática de la distribución del ingreso fabril, parte en términos comparativos entre los dos últimos censos y, también, desde la última “fotografía” en torno a las especificidades sectoriales.

Por último, en la Sección VII se presentan las principales reflexiones que surgen del conjunto de los análisis precedentes.

Adicionalmente, en el Anexo I se describen las principales consideraciones metodológicas que sustentan el estudio específico de la concentración en la industria argentina a mediados de la primera década del Siglo XXI, al tiempo que en el Anexo II se incorpora un cuadro resumen en el que se presenta el grado de concentración industrial en cada una de las (165) ramas fabriles en que se desagrega la información censal.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Área de Economía y Tecnología de la FLACSO: “Transformaciones estructurales de la economía argentina. Una aproximación a partir del panel de grandes empresas, 1991-2005”, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Buenos Aires, 2009.
- Arza, Valeria y López, Andrés: “Capítulo 3. El caso argentino”, en López, Andrés y otros: “La industria automotriz en el MERCOSUR”, Serie Red MERCOSUR Nº 10, Montevideo, 2008.
- Azpiazu, Daniel: “La promoción a la inversión industrial en la Argentina. Efectos sobre la estructura industrial 1974-1987”, CEPAL, Oficina en Buenos Aires, Documento de Trabajo Nº 27, Buenos Aires, 1988.
- Azpiazu, Daniel: “La concentración en la industria argentina a mediados de los años noventa”, EUDEBA/FLACSO, Buenos Aires, 1998.
- Azpiazu, Daniel: “La industria farmacéutica. Las estructuras oligopólicas frente a la desregulación y la apertura de la economía”; en Azpiazu, Daniel (comp.): “La desregulación de los mercados. Paradigmas e inequidades de las políticas del neoliberalismo: las industrias lácteas, farmacéutica y automotriz”; Grupo Editorial NORMA/FLACSO, Buenos Aires.
- Azpiazu, Daniel y Basualdo, Eduardo M.: “Cara y contracara de los Grupos Económicos. Estado y promoción industrial en la Argentina”, Editorial Cántaro, Buenos Aires, 1989.
- Azpiazu, Daniel y Khavisse, Miguel: “La concentración en la industria argentina en 1974”, Centro de Economía Transnacional, Buenos Aires, 1983.
- Azpiazu, Daniel y Manzanelli, Pablo: “Reinversión de utilidades y formación de capital en un grupo selecto de grandes firmas (1998-2009)”; IADE, Revista Realidad Económica Nº 257, Buenos Aires, 2011.

- Azpiazu, Daniel y Nochteff, Hugo: "Encuesta industrial de electrónica", INDEC, Colección Estudios Nº 7, Buenos Aires, 1987.
- Azpiazu, Daniel y Schorr, Martín: "Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976-2007", Siglo XXI Editores Argentina, 2010.
- Azpiazu, Daniel; Basualdo, Eduardo M. y Schorr, Martín: "La reestructuración y el redimensionamiento de la producción industrial argentina durante las últimas décadas", Instituto de Estudios y Formación de la CTA, Buenos Aires, 2000.
- Azpiazu, Daniel; Basualdo, Eduardo y Schorr, Martín: "La industria argentina durante los años noventa: profundización y consolidación de los rasgos centrales de la dinámica sectorial post-sustitutiva"; Área de Economía y Tecnología de la FLACSO, Buenos Aires, mayo 2001.
- Basualdo, Eduardo: "Estudios de Historia Económica. Desde mediados del siglo XX a la actualidad", FLACSO-Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 2006.
- Blair, John, M.: "Economic Concentration: Structure, Behavior, and Public Policy"; Harcourt Brace Jovanovich, Nueva York, 1972.
- Bonvecchi, Carlos: "Una evaluación del desempeño de la industria argentina en los años noventa", en Kosacoff, B. (edit.): "El desempeño industrial argentino más allá de la sustitución de importaciones", CEPAL, Oficina en Buenos Aires, 2000.
- CEPAL, Oficina en Buenos Aires, Área de Desarrollo Industrial: "Cambios estructurales en la industria argentina. Análisis comparativo de los resultados de los censos industriales de 1974 y 1985", Buenos Aires, abril 1988.
- CONADE: "La concentración en la industria argentina en 1964", Buenos Aires, 1971.
- Fajnzylber, Fernando: "La industrialización trunca de América Latina", Nueva Imagen, México, D.F., 1983.
- Fajnzylber, Fernando y Martínez Tarragó, Trinidad: "Las empresas transnacionales. Expansión a nivel mundial y proyección en la industria mexicana", Fondo de Cultura Económica, México, DF, 1976.
- Ferrucci, Ricardo J.: "La promoción industrial en Argentina", EUDEBA, Buenos Aires, 1986.
- Filadoro, Ariel: "El concepto de excedente económico: una reapro-

- piación crítica”, en Revista Realidad Económica, Nº 214, 16 de agosto a 30 de septiembre, Buenos Aires, 2005.
- Furtado, Celso: “Desarrollo y subdesarrollo, Eudeba, Buenos Aires, 1964.
- González, Javier: “Cambios en la estructura industrial 1993-2003. Las causas de la tendencia histórica al estancamiento del desarrollo industrial argentino y su posible resolución”, INTI, Documento de Trabajo Nº 1, Buenos Aires, 2005.
- INDEC: “Cuenta de generación del ingreso y el insumo de mano de obra”; Buenos Aires, octubre 2008 (http://www.mecon.gov.ar/secpro/dir_cn/ingreso.htm),
- INDEC: “Síntesis metodológica CNE 2004/05”, Buenos Aires, 2010. En www.indec.gov.ar
- Kalecki, Michal: “Teoría de la dinámica económica. Ensayos sobre los movimientos cíclicos y a largo plazo de la economía capitalista”, Segunda Parte, Fondo de Cultura Económica, México, 1995.
- Katz, Jorge: “Oligopolio, firmas nacionales y empresas multinacionales. El caso de la industria farmacéutica argentina”, Editorial Siglo XXI, Buenos Aires, 1974.
- Kosacoff, Bernardo (edit.): “Estrategias empresariales en tiempos de cambio. El desempeño industrial frente a nuevas incertidumbres”, CEPAL/Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires, 1988.
- Kulfas, Matías y Schorr, Martín: “Evolución de la concentración industrial en la Argentina durante los años noventa”, en IADE, Revista Realidad Económica, Nº 176, Buenos Aires, julio 2006.
- Lindemboim, Javier; Graña Juan M. y Kennedy, Damián: “Distribución funcional del ingreso en Argentina. Ayer y hoy, CEPED, Documento de Trabajo Nº 4, Buenos Aires, 2005.
- Llach, Juan José: “Las hiperestabilizaciones sin mitos”, XII Jornadas de Economía y Sector Externo, B.C.R.A., mimeo, Septiembre 1990.
- Marx, Karl: “El capital”, Tomo III, Vol. 6, Siglo XXI, México D.F., 2002.
- Merhav, Meir: “Dependencia tecnológica, monopolio y crecimiento”, Ediciones Periferia, Buenos Aires, 1972.

- Ministerio de Asuntos Técnicos: "Censo Industrial de 1946", Buenos Aires, 1952.
- Nochteff, Hugo: "La política económica en la Argentina de los noventa. Una mirada de conjunto", en *Época*, Año 1, Nº 1, Buenos Aires, 1999.
- Possas, Mario Luiz (1985): "Estruturas de mercado em oligopólio", Editora Hucitec, Sao Paulo, 1985.
- Ramos, Adrián: "Evolución del comercio exterior de la industria manufacturera argentina: de la economía semicerrada a la apertura comercial (1974-1997)", en Kosacoff, B. (edit.): "El desempeño industrial argentino más allá de la sustitución de importaciones", CEPAL, Oficina en Buenos Aires, 2000.
- Robinson, Joan: "Economía de la competencia imperfecta", Edic. Martinez Roca S.A., Barcelona, 1973.
- Robinson, Joan y Eatwell, John: "Introducción a la economía moderna"; Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1976.
- Ryten Jacob: "La empresa y el grupo económico como unidad de observación", INDEC, Conferencia en Buenos Aires, 30 de julio de 1996.
- Schorr, Martín: "Cambios en la estructura y el funcionamiento de la industria argentina entre 1976 y 2004. Un análisis socio-histórico y de economía política de la evolución de las distintas clases sociales y fracciones de clase durante un período de profundos cambios estructurales", Tesis de Doctorado, FLACSO, Buenos Aires, 2005.
- Schvarzer, Jorge: "Promoción industrial en Argentina. Características, evolución y resultados", Documentos CISEA Nº 90, Buenos Aires, 1987.
- Sguiglia, Eduardo y Delgado, Ricardo: "Efectos de la desregulación sobre la competitividad de la producción argentina" II parte, en Obschatko, Edith; Sguiglia, Eduardo y Delgado, Ricardo: "Efectos de la desregulación sobre la competitividad de la producción argentina", Fundación Arcor-Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1994.
- Sourrouille, Juan V.: "El complejo automotor en Argentina", ILET-Editorial Nueva Imagen, México, 1980.
- Sylos Labini, Paolo: "Oligopolio y progreso técnico", Oikos-Tau, S.A. Ediciones, 1966.

- Tavares, María Concepción: "Estrutura industrial e empresas líderes", Relatório de Pesquisa, C.E.P., FINEP, Río de Janeiro, 1978.
- Vispo, Adolfo y Kosacoff, Bernardo: "Difusión de tecnologías de punta en Argentina. Algunas reflexiones sobre la organización de la producción industrial de I.B.M.", CEPAL, Oficina en Buenos Aires, Documento de Trabajo Nº 18, Buenos Aires, 1991.
- Williamson, John (ed.): "Latin American Adjustment: How Much Has Happened"; Institute for International Economics, Washington, 1990.

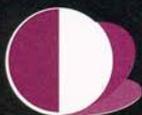
LA CONCENTRACIÓN EN LA INDUSTRIA ARGENTINA A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI

La reciente difusión de los resultados del censo industrial realizado en 2004/05 brinda la posibilidad de contar con una visión integral de los rasgos estructurales que caracterizan al sector en los inicios de la importante reactivación fabril de la posconvertibilidad. A la vez, esa configuración estructural (información relativa a 2003) denota buena parte de los legados críticos de largos años de hegemonía neoliberal.

En ese marco, el presente estudio apunta a una suerte de multipropósitos en cuanto a sus objetivos. El principal, es el que se vincula con la determinación del grado de concentración de la producción fabril en cada una de las ramas que conforman el espectro industrial, a partir de jerarquizar la visión que surge de considerar las diversas morfologías o estructuras de mercado que pueden delimitarse para cada una de esas ramas de actividad. A la vez, siempre a manera de "fotografía", se indaga en torno a las formas que adopta la distribución entre los distintos segmentos "tipo", en términos de morfología de los mercados, de las principales variables censales (locales fabriles, producción, valor agregado, ocupación) así como ciertas relaciones claves como tamaño de planta, productividad y salarios promedios.

Por otro lado, como una forma de aproximación al tránsito de la "fotografía" a la "película", se incorpora un análisis comparativo entre los resultados que surgen del último censo con los emergentes de los relevamientos censales realizados al cabo de las tres décadas precedentes; siempre desde la visión que emana de esa jerarquización analítica del grado de concentración de la producción fabril. Ello permite constatar la intensidad que asumió el proceso de desindustrialización y de reestructuración regresiva de la industria argentina como consecuencia del despliegue de políticas plenamente consustanciadas con los postulados evangélicos del Consenso de Washington.

Por último, como otro objetivo complementario del estudio (relevante en cuanto a las investigaciones en curso o a desarrollarse sobre la industria argentina), se proveen insumos críticos en relación con las diversas dimensiones de análisis que remiten, en última instancia, a un tema no menor: el de la organización industrial y las morfologías de mercado que coexisten en el interior del sector manufacturero.



CARA O CECA

ISBN 978-987-1155-77-4



9 789871 155774